**VAIE**

**Ehituse e-hüppe taotlusvooru otsuse vaidlustamiseks**  
**Vaide esitaja:** Builderish OÜ  
**Registrikood:** 16282383  
**Taotlus:** „PPP“ nr 20.1.01.25-0981  
**Otsuse kuupäev:** 31.03.2025  
**RTK otsuse nr:** 11.3-1/25/1690  
**Vaide esitamise kuupäev:** 30.04.2025

**I. Sissejuhatus**

Esitame käesolevaga vaide seoses Riigi Tugiteenuste Keskuse 31.03.2025 otsusega, millega jäeti rahuldamata meie projektitaotlus „Config“. Leiame, et otsus on tehtud vastuolus määruse sätete, hindamiskriteeriumide ja haldusmenetluse põhimõtetega ning tugineb tõsistele hindamisvigadele, sh sisulistele eksimustele, formaalsetele rikkumistele ja hindaja poolsele hoolimatusest tingitud veaolukorrale.

**II. Vastuargumentide kokkuvõte**

**1. Hindaja on kopeerinud hinnangu teise projekti (Kwartal) hindamislehest**

RTK poolt avaldatud otsuses ja hindamislehes on taotlusele Config (esitaja: Builderish OÜ) esitatud hinnangus tsiteeritud tekstiliselt viide "Kwartal" projektile, mida esitas hoopis TK Family Office OÜ. Tegemist on hindamisveaga, kus hinnang on ilmselgelt kopeeritud teisest dokumendist ning ei vasta antud projekti sisule.

See on mitte ainult ametkondlik hooletus, vaid **räige menetluslik rikkumine**, mis seab kahtluse alla kogu hindamisprotsessi usaldusväärsuse. Hindaja ei ole taotlust sisuliselt läbi lugenud ega õiglaselt hinnanud.

Selline vormiline viga, mis viitab eksitusele hindamisobjektis, tõendab hindaja käitumise vastuolu HMS § 5, § 6 ja § 10 nõuetega ning peab viima viivitamatult taotluse uuesti hindamiseni.

**2. Hindamiskriteeriumis 1 toodud väide, et „konfiguraator pole uuenduslik digilahendus“, on süvitsi läbimõtlemata ja sisutüuhi**

Hindaja hinnang jätab mulje, justkui oleks digitaalsed konfiguraatorid tavaline ja igapäevane nähtus ehitussektoris. Tegelikkuses on taotluses kirjeldatud **solar-varjualuste tellimise ja dokumenteerimise täielik digitaliseerimine koos e-Ehituse platvormi integreerimisega**.

Selline lahendus on **Eestis unikaalne** ja puudub nii era- kui avalikus sektoris. Tegemist ei ole pelgalt toote valimise võimalusega, vaid täisautomaatse süsteemiga, mis läbi käib kogu tsükli:

* tehniline konfigureerimine;
* hinnapakkumise loomine;
* dokumentatsiooni koostamine;
* kooskõlastus e-Ehituse kaudu;
* ja ehitustegevuseks vajaliku haldusprotsessi algatamine.

Sellist lahendust ei ole varem Eestis rakendatud, ning selle sildistamine "mitte-uuenduslikuks" näitab hindaja tehnilist võhiklikkust või põhimõttelist eiramist toetuse eesmärgist.

**3. Projekti kvaliteedi hindamine on sisuliselt õigustamatu ja faktiväline**

Hindamiskriteeriumi 3 hinnang viitab sellele, et taotleja polevat selgitanud, mida täpselt e-Ehituse platvormiga seotus tähendab, ja et selline integratsioon ei ole teostatav antud ajaraamides.

Tegelikult on taotleja taotluses detailselt kirjeldanud:

* kuidas toimub automatiseeritud andmete genereerimine;
* millised komponendid suunatakse e-Ehituse kaudu registreerimisele;
* milline on platvormi arhitektuur ja liidestus EHR-iga.

Lisaks on taotleja **varasema e-Ehituse projektiga edukalt platvormi integreerinud** ning kasutab e-Ehituse teenuseid ka olemasolevas tootmiskeskkonnas. Hindaja on kas seda infot eiranud või ei ole tutvunud taotluse sisuga. Eeldus, et "see ei ole teostatav", on väär ja tõendamata ning ei põhine faktidel, vaid hindaja oletusel.

Veelgi tõsisem on hinnangus sisalduv vastuolu: hindaja viitab, et taotleja pole olnud e-Ehituse platvormi meeskonnaga kontaktis ja et "eeltöö põhjal oleks pidanud teadma, et liidestus ei mahu projekti kestusesse". See on täiesti vastuoluline olukord:

* E-Ehituse meeskond on ise kaasatud toetuse määruse koostamisse;
* toetusmeetme sisuks on just innovaatiliste lahenduste sidumine e-Ehituse platvormiga;
* taotleja esitabki sellise lahenduse – ning sellele järgnevalt öeldakse, et "see polegi võimalik".

See on **süstemaatiline loogikaviga haldusmenetluses**, kus:

* toetuse eesmärgiks seatakse liidestus e-Ehitusega;
* taotleja kavandab ja kirjeldab selle täitmist;
* ning seejärel väidetakse, et see pole teostatav – ilma ühegi tehnilise põhjenduseta, ilma taotlejaga konsulteerimata.

See on **HMS § 5 (eesmärgipärasuse), § 6 (objektiivsuse ja võrdsuse) ja § 10 (põhjendamiskohustuse)** otsene rikkumine. Selline hindamine ei ole mitte ainult ebaõiglane, vaid **nullib kogu toetuse meetme mõtte ja eeldused**.

Hindamiskriteeriumi 3 hinnang viitab sellele, et taotleja polevat selgitanud, mida täpselt e-Ehituse platvormiga seotus tähendab, ja et selline integratsioon ei ole teostatav antud ajaraamides.

Tegelikult on taotleja taotluses detailselt kirjeldanud:

* **kuidas toimub automatiseeritud andmete genereerimine**;
* **millised komponendid suunatakse e-Ehituse kaudu registreerimisele**;
* **milline on platvormi arhitektuur ja liidestus EHR-iga**.

Lisaks on taotleja **varasema e-Ehituse projektiga edukalt platvormi integreerinud** ning kasutab e-Ehituse teenuseid ka olemasolevas tootmiskeskkonnas. Hindaja on kas seda infot eiranud või ei ole tutvunud taotluse sisuga. Eeldus, et "see ei ole teostatav", on väär ja tõendamata ning ei põhine faktidel, vaid hindaja oletusel.

**4. Hindajalt lisaküsimuste keelamine ei saa olla argument hinnangu pinnapealsuseks**

Kui meetme tehniline korraldus ei luba hindajatel taotlejalt küsida lisaküsimusi, ei tohi see viia olukorrani, kus taotlus heidetakse tagasi ainult seetõttu, et hindaja "ei mõistnud" tehnilist loogikat. HMS § 6 ja § 10 kohaselt tuleb haldusaktid teha põhjalike faktide alusel, mitte arusaamatuse või oletuste põhjal.

Sellises olukorras tuleks pigem läbi mõelda hindamisprotsessi muutmine, mitte karistada taotlejat selle eest, et ekspert ei mõistnud tööriista tööprintsiipi. Veelgi enam, kui hindaja kopeerib hinnangu valesse projekti, ei ole tal võimalik ka hinnata objektiivselt Config projekti sisulisi tegevusi.

**III. Nõue**

Lähtudes eeltoodust taotleme:

1. Tunnistada kehtetuks RTK otsus 31.03.2025 nr 11.3-1/25/1690;
2. Korraldada taotluse uus hindamine määruse § 16 lg 3 kohaselt, välistades varasema hindaja;
3. Jätta hindamisel kõrvale meelevaldsed ja taotlusega mitteseotud väited ning hinnata projekti selle tegeliku sisu, mitte segamini aetud dokumendi põhjal.

**V. Kontakt**

Builderish OÜ  
Registrikood: 16282383  
Aadress: Kase tn 6-8, Järva-Jaani alev, Järva vald, Järva maakond, 73301  
E-post: [tk@gigacorn.me](mailto:tk@gigacorn.me)

Allkirjastaja: Tarvo Kärgenberg, juhatuse liige  
Kuupäev: 30.04.2025